

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 58 /9
Počet vyhodnotených pripomienok 58

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 10 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 36 /6

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia policajtov vo výslužbe	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Klub 500	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národný bezpečnostný úrad	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Slovensko. Digital	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Združenie podnikateľov Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	58 (49o,9z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APVV	<p>K vlastnému materiálu novelizačný bod</p> <p>Napriek duplicite s právnou úpravou uvedenou v § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. navrhujeme ponechať toto ustanovenie v Legislatívnych pravidlách vlády. Odôvodnenie: o duplicitu ustanovení ide aj v prípade § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. a čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel a napriek uvedenému ostáva uvedené ustanovenie súčasťou Legislatívnych pravidiel vlády, nakoľko tvorí významnú súčasť logického celku upravujúceho pripomienkové a rozporové konanie, rovnako ako je to v prípade dotknutého ustanovenia. Máme za to, že posledná novelizácia čl. 14 ods. 6 vykonaná na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky z 14. decembra 2022 č. 787, nevhodným spôsobom zasiahla do predmetného ustanovenia a to bez motivácie odstránenia duplicity so zákonnou úpravou. Túto hromadnú pripomienku verejnosti považujeme za zásadnú. V prípade, že predkladateľ návrhom uplatneným v tejto hromadnej zásadnej pripomienke verejnosti nevyhoví, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti JUDr. Hristo Gluškov, Kalinovská 862/8, 040 22 Košice, email: 100_prezident@asociaciapolicajtov.sk.</p>	O	N	Predkladateľ zvolil riešenie, ktoré u dotknutých subjektov nespôsobuje interpretačné pochybnosti a ktoré dotknuté subjekty v pripomienkovom konaní nespochybnili.
Klub 500	<p>Všeobecne k návrhu nad rámec</p> <p>Pripomienka: Navrhujeme čl. 17 ods. 2 upraviť tak, aby konsolidované znenia boli povinne zverejňované v rámci sprievodnej dokumentácie v MPK vo formáte sledovania zmien.</p>	Z	N	Pripomienkujúci na obsahu pripomienky trvá, stotožňuje sa ale s argumentom predkladateľa, že

	<p>Zároveň navrhujeme doplniť opatrenia, ktorými bude možné túto povinnosť vymáhať od predkladateľa. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné uviesť, že v rámci MPK by mali byť všetky prílohy obsiahnuté v čl. 17 ods. 1 povinne zverejňované. V praxi sa ale bežne stáva, že v sprievodnej dokumentácii v rámci MPK absentuje konsolidované znenie. Čo spôsobuje náročnosť pochopenia prijímaných zmien a zároveň sťažuje situáciu adresátom právnych noriem lepšie pochopiť navrhovaný text právneho predpisu. Predložením konsolidovaného znenia právneho predpisu by sa tento problém eliminoval. Vnímame, že povinnosť pre predkladateľa predkladať konsolidované znenie už vyplýva z aktuálnych legislatívnych pravidiel vlády, ale v praxi sa táto povinnosť nedodržiava. Preto navrhujeme doplniť do textu legislatívnych pravidiel vlády opatrenia, ktorými bude možné túto povinnosť od predkladateľa vymáhať (napr. možnosť dožiadania si dodatočného predloženia konsolidovaného znenia). Zároveň navrhujeme by konsolidované znenia boli zverejňované vo formáte sledovania zmien (track changes), čo by dopomohol k väčšej prehľadnosti navrhovaných zmien v texte právneho predpisu. Považujeme preto za potrebné aby prišlo k zmene znenia čl. 17 ods. 2, tak aby povinnosť zverejňovania konsolidovaného znenia právneho predpisu vo forme sledovania zmien bola povinná a zároveň aby bolo možné od predkladateľa túto povinnosť vymáhať.</p>			pripomienkou navrhované riešenie je potrebné upraviť na úrovni zákona.
Klub 500	<p>K bodu 1. (Čl. 8 ods. 9 písm. a)) návrhu Pripomienka: V bode 1. (čl. 8 ods. 9 písm. a)) návrhu navrhujeme nasledovné znenie: „a) ktorý upravuje právne vzťahy, ktoré sú</p>	Z	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrhom nedochádza k zmene oproti platnému zneniu LPV.

	<p>viazané na začiatok opakujúceho sa časového obdobia, napríklad rozpočtový rok, účtovný rok, školský rok, školský polrok, akademický rok, semester alebo poľnohospodársky rok, je potrebné navrhnúť, ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti, deň nadobudnutia účinnosti takého návrhu zákona na začiatok príslušného obdobia, odsek 8 tým nie je dotknutý“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 8 ods. 9 písm. a) návrhu sa upravuje povinnosť ustanovenia účinnosti návrhu zákona, ktorý upravuje právne vzťahy, ktoré sú viazané na začiatok opakujúceho sa časového obdobia na začiatok príslušného časového obdobia. V zmysle navrhovaného znenia sa takýto postup musí uplatniť len „ak je to možné“. Slovné spojenie „ak je to možné“ nachádzajúce sa v tomto ustanovení však považujeme za vágne a v konečnom dôsledku vyvolávajúce právnu neistotu pre adresátov právnych noriem. Navrhované znenie písm. a) umožňuje predkladateľovi v akýchkoľvek aj neodôvodnených situáciách uviesť, že postup v zmysle písm. a) teda, že účinnosť návrhu zákona bude pripadať na začiatok daného časového obdobia, nebolo možné vykonať. Máme za to, že navrhované ustanovenie je nevymáhateľné a neúčinné, vzhľadom k tomu, že adresáti právnych noriem sa nemôžu spohľahnúť, že predkladateľ nebude postupovať uvedeným spôsobom naozaj len v odôvodnených prípadoch, kedy nebolo možné takúto účinnosť stanoviť. Navrhujeme preto vypustiť slovné spojenie „ak je to možné“ a nahradiť ho slovami „ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti“. Na základe takejto úpravy bude musieť predkladateľ odôvodniť, prečo neurčil účinnosť návrhu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zákona na začiatok príslušného časového obdobia, čím sa zamedzí svojvoľnému obchádzaniu danej povinnosti.</p>			
Klub 500	<p>K bodu 1. (Čl. 8 ods. 9 písm. c)) návrhu Pripomienka: V bode 1. (čl. 8 ods. 9 písm. c)) návrhu navrhujeme nasledovné znenie: „c) ktorým sa preberá do právneho poriadku Slovenskej republiky smernica Európskej únie alebo ktorým sa implementuje nariadenie alebo rozhodnutie Európskej únie a navrhuje sa prísnejšia právna úprava ako je právna úprava právne záväzného aktu Európskej únie je potrebné navrhnúť, ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti, deň nadobudnutia účinnosti na posledný deň transpozičnej lehoty alebo lehoty na implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, odsek 8 tým nie je dotknutý.“ Odôvodnenie: V zmysle čl. 8 ods. 9 písm. c) návrhu sa upravuje povinnosť navrhnúť dátum účinnosti návrhu zákona, ktorým sa preberá do slovenského právneho poriadku právo EÚ, na posledný deň transpozičnej lehoty alebo lehoty na implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia EÚ. V zmysle navrhovaného znenia sa takýto postup musí uplatniť len „ak je to možné“. Slovné spojenie „ak je to možné“ nachádzajúce sa v tomto ustanovení však považujeme za vágne a v konečnom dôsledku vyvolávajúce právnu neistotu pre adresátov právnych noriem. Navrhované znenie písm. c) umožňuje predkladateľovi v akýchkoľvek aj neodôvodnených situáciách uviesť, že postup v zmysle písm. c) teda, že účinnosť návrhu zákona bude pripadať na posledný deň transpozičnej lehoty, nebolo možné vykonať. Máme za to, že navrhované ustanovenie je nevymáhateľné a</p>	Z	N	<p>Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrhom nedochádza k zmene oproti platnému zneniu LPV.</p>

	neúčinné, vzhľadom k tomu, že adresáti právnych noriem sa nemôžu spoľahnúť, že predkladateľ nebude postupovať uvedeným spôsobom naozaj len v odôvodnených prípadoch, kedy nebolo možné takúto účinnosť stanoviť. Navrhujeme preto vypustiť slovné spojenie „ak je to možné“ a nahradiť ho slovami „ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti“. Na základe takejto úpravy bude musieť predkladateľ odôvodniť, prečo neurčil účinnosť návrhu zákona na posledný deň transpozičnej lehoty, čím sa zamedzí svojvoľnému obchádzaniu danej povinnosti.			
MDSR	Pripomienka všeobecná Oznam o zverejnení materiálu neobsahuje v súlade s čl. 10 ods. 3 smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky zdôvodnenie pripomienkového konania v skrátenej forme niektorou zo skutočností uvedených v čl. 10 ods. 8 tejto smernice.	O	N	Dĺžka legislatívneho procesu zohľadňuje potrebu odstrániť možné interpretačné problémy vo vzťahu k hromadnej pripomienke zo strany dotknutých subjektov.
MDSR	K bodu 1 čl. 8 ods. 10 písm. a) V bode 1 čl. 8 ods. 10 písm. a) odporúčame za slovo „zákona“ vložiť čiarku.	O	A	text upravený
MDSR	K bodu 1 čl. 8 ods. 10 písm. b) V bode 1 čl. 8 ods. 10 písm. b) odporúčame slovo „nadobudne“ nahradiť slovom „nadobúda“.	O	A	Text upravený.
MDSR	K bodu 1 V bode 1 čl. 8 ods. 9 písm. a) a c) odporúčame vypustiť slová „odsek 8 tým nie je dotknutý,“. V bode 1 čl. 8 ods. 10 prvej vete	O	N	Návrhom nedochádza k zmene predmetnej úpravy, ale len k sústredeniu doterajšieho čl. 8 ods. 9, čl.

	<p>odporúčame vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Odôvodnenie Výnimku z legisvakancie v trvaní najmenej 15 dní ustanovuje § 19 ods. 2 druhá veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak je to odôvodnené naliehavým všeobecným záujmom, môže sa v právnom predpise výnimočne ustanoviť skorší začiatok jeho účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Podľa § 19 ods. 5 tohto zákona už pri tvorbe, schvaľovaní a vyhlasovaní právnych predpisov sa má dbať na to, aby medzi vyhlásením právneho predpisu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a dňom nadobudnutia jeho účinnosti uplynulo najmenej 15 dní. Tieto ustanovenia sa vzťahujú na všetky právne predpisy, vrátane právnych predpisov uvedených v § 19 ods. 6 tohto zákona, resp. v navrhovanom čl. 8 ods. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ako aj na právne predpisy uvedené v navrhovanom čl. 8 ods. 9 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu nepovažujeme za potrebné v prípade právnych predpisov uvedených v navrhovanom čl. 8 ods. 9 písm. a) a c) a ods. 10 uvádzať slová „odsek 8 tým nie je dotknutý“, resp. slová „odsek 8 prvá veta tým nie je dotknutá“, pretože aj bez ich uvedenia sa na tieto právne predpisy bude vzťahovať legisvakancia v trvaní najmenej 15 dní s možnosťou uplatnenia výnimky v prípade naliehavého všeobecného záujmu. V kontexte predtým uvedeného nie je zrejmé, prečo predkladateľ v prípade návrhu zákona podľa navrhovaného čl. 8 ods. 9 písm. b) slová „odsek 8 tým nie je dotknutý“ neuviedol a rovnako prečo v prípade návrhu</p>		<p>20 ods. 4 a čl. 8 ods. 10 do čl. 8 ods. 9 písm. a), b) a c) z uvedeného dôvodu predkladateľ nemal cieľ vykonať v týchto ustanoveniach iné zmeny a ponechal doterajšiu úpravu.</p>
--	--	--	--

	<p>zákona podľa navrhovaného čl. 8 ods. 10 uviedol, že týmto ustanovením nie je dotknutá len prvá veta odseku 8. Odporúčame v záujme zrozumiteľnosti navrhovaných ustanovení, ak má byť ustanovená výnimka z legisvakancie, túto upraviť v čl. 8 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>			
MDSR	<p>K bodu 1 čl. 8 ods. 9 písm. a) V bode 1 čl. 8 ods. 9 písm. a) odporúčame slovo „takého“ nahradiť slovom „takéhoto“.</p>	O	N	Navrhovaná formulácia je vhodnejšia.
MDSR	<p>K bodu 1 čl. 8 ods. 9 písm. b) V bode 1 čl. 8 ods. 9 písm. b) odporúčame za slovom „roka“ vypustiť spojku „alebo“, keďže v odseku 9 úvodnej vete je na konci spojka „a“.</p>	O	N	ide o konštrukciu pozostávajúcu z dvoch kumulatívnych podmienok, pričom druhá kumulatívna podmienka (vnútorne) pozostáva z troch alternatívnych podmienok
MDSR	<p>K bodu 1 čl. 8 ods. 9 písm. c) V bode 1 čl. 8 ods. 9 písm. c) odporúčame slovo „Európske“ nahradiť slovom „Európskej“.</p>	O	N	text upravený
MDSR	<p>K bodu 1 V bode 1 odporúčame opačné poradie odsekov 9 a 10, keďže podľa úvodnej vety odseku 9, tento odsek upravuje výnimky až z následne uvedeného odseku 10.</p>	O	N	čl. 8 ods. 9 je všeobecnejší než čl. 8 ods. 10 (po zohľadnení výnimiek v pododsekoch čl. 8 ods. 10), úvodná veta čl. 8 ods. 9 má zohľadniť osobitnú úpravu (vo vzťahu k čl. 8 ods. 9), slová "na ktorý sa nevzťahuje odsek 10" plnia funkciu "ak osobitný predpis neustanovuje inak"

MDSR	K bodu 2 V bode 2 odporúčame slovo „Dotejšie“ nahradiť slovom „Doterajšie“.	O	A	text upravený
MDSR	K bodu 3 V bode 3 odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „čl. 8 ods. 9 druhá veta,“. Odôvodnenie Uvedené navrhujeme vzhľadom na to, že podľa dôvodovej správy osobitnej časti dôvodom vypustenia slov „druhá veta“ v článku 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je legislatívnotechnická úprava zohľadňujúca vypustenie § 5a zákona č. 400/2015 Z. z. zákonom č. 133/2013 Z. z. Vypustením slov „druhá veta“ sa však zmení rozsah pôsobnosti článku 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý sa po navrhovanej úprave bude vzťahovať na celý čl. 8 ods. 9 v navrhovanom znení (bod 1).	O	N	Čl. 8 ods. 9 po navrhovaných úpravách nebude obsahovať druhú vetu.
MDSR	K sprievodným materiálom V predkladacej správe, dôvodovej správe všeobecnej časti a osobitnej časti a v doložke vplyvov odporúčame citácie zákonov upraviť podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	ČA	upravené, kde je to účelné
MDSR	K bodu 2 V súvislosti s bodom 2, ktorým sa navrhuje vypustenie odseku 6 v článku 14 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky z dôvodu, ako uvádza predkladateľ, duplicity tohto ustanovenia s § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádzame, že Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky	O	N	predkladateľ zvolil riešenie, ktoré u dotknutých subjektov nespôsobuje interpretačné pochybnosti a ktoré dotknuté subjekty v pripomienkovom konaní nespochybnili

	obsahujú ďalšie viaceré ustanovenia, ktoré sú duplicitné s ustanoveniami tohto zákona. Navyiac predložený materiál v bode 1 dopĺňa Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky o nové ustanovenie, čl. 8 ods. 10, ktorý rovnako predstavuje duplicitu s § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení zákona č. 133/2023 Z. z. V záujme zachovania jednotnej systematiky Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky preto odporúčame zvoliť jednotný prístup v procese tvorby ustanovení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky zohľadňujúci splnomocňovacie ustanovenie uvedené v § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.			
MHSR	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov účinnú od 31.12.2022 (formulár je dostupný na webovom sídle MH SR https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty?csrt=13778903101340567873), ktorú je potrebné vyplniť vo všetkých povinných častiach (v časti 8. Preskúmanie účelnosti uviesť dátum a kritéria hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu, v časti 11. Kontakt na spracovateľa doplniť meno, priezvisko a funkciu kontaktnej osoby). Odôvodnenie: Priložená doložka vybraných vplyvov nespĺňa formálne náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	ČA	doložka nahradená aktuálnou, preskúmanie účelnosti vzhľadom k úpravám je bezpredmetné, kontaktné údaje dostatočné
MHSR	vlastnému materiálu, bodu 1 Odporúčame v čl. 8 ods. 9 písm. a) doplniť text, že v prípade, ak návrh zákona o daniach a odvodoch bude mať vplyvy na	O	N	na akýkoľvek právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie (vrátane návrhov upravujúcich dane a

	podnikateľské prostredie, na tento zákon sa vzťahuje čl. 8 ods. 10 návrhu. Odôvodnenie: Návrhmi na úpravu čl. 8 ods. 9 a 10 sa vypúšťa doterajšia podmienka, že ak ide o návrh zákona, ktorý upravuje dane alebo odvody, je potrebné navrhnuť deň nadobudnutia účinnosti takého návrhu zákona na 1. január, pričom je potrebné navrhnuť primeranú legisvakanciu. Uvedený návrh má za cieľ zvýšiť právnu istotu navrhovanej zmeny.			odvody) sa bude vzťahovať čl. 8 ods. 10, uvedené vypláva z čl. 8 ods. 10 preto to nie je potrebné zvlášť uvádzať
MHSR	vlastnému materiálu ako celku Žiadame doplniť do vlastného materiálu nový novelizačný bod, ktorý znie: „V čl. 19 ods. 3 sa za slová „vo všeobecnej časti dôvodovej správy“ vkladajú slová „a v doložke vybraných vplyvov“. Odôvodnenie: Potrebné zosúladenie s čl. 20 ods. 5, aby sa pri zavádzaní goldplatingu podľa jednotnej metodiky rovnako ako pri transpozícii smernice EÚ, tak aj pri implementácii nariadenia EÚ alebo rozhodnutia EÚ, osobitne zhodnotil rozsah takejto transpozície resp. implementácie aj v doložke vybraných vplyvov. V rámci časti III bodu 4. jednotnej metodiky bude uvedené (LP/2022/744), že ustanovenia Jednotnej metodiky týkajúce sa goldplatingu sa primerane vzťahujú aj na implementáciu nariadení EÚ. Navrhnutou úpravou čl. 19 ods. 3 LPV sa docieli súlad s Jednotnou metodikou.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Predkladateľ upraví Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky po prijatí príslušných zmien Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.
MHSR	vlastnému materiálu ako celku Žiadame doplniť do vlastného materiálu nový novelizačný bod, ktorý znie: V čl. 13 odsek 4 znie nasledovne: „(4) Pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje so zástupcami podnikateľov, ak sa ich problematika návrhu zákona týka. Tým nie je dotknuté uskutočnenie pripomienkového konania so	Z	ČA	Rozpor odstránený. Na základe dôkladnej analýzy sa pripraví návrh vymedzujúci ďalšie subjekty s oprávnením uplatňovať zásadné pripomienky. Ministerstvo

	subjektmi v čl. 13 ods. 2 písm. h).". Doterajšie odseky 4 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 10. Odôvodnenie: Subjekty ako asociácie, zväzy, komory či združenia, ktoré združujú podnikateľov, by mali mať umožnené vyjadriť sa k návrhom zákonov, ktoré sa ich týkajú a zasahujú do ich práv a povinností formou pripomienkového konania, t.j. formou zasielania obyčajných a zásadných pripomienok cez portál Slov-lex.			hospodárstva Slovenskej republiky zašle Úradu podpredsedu vlády svoj vecný návrh na vymedzenie subjektov podľa prvej vety.
MHSR	vplyvom a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívneho a negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v časti 9. Doložky vybraných vplyvov a vypracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Pozitívne a negatívne vplyvy žiadame zároveň kvalitatívne opísať v časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie Odôvodnenie: Máme za to, že daný návrh môže zakladať silné vplyvy na podnikateľské prostredie, hlavne z hľadiska predkladaných materiálov s vplyvmi na podnikateľské prostredie. Z negatívneho hľadiska to môže mať vplyv najmä na kvalitu predkladaných materiálov a ich príloh. Pozitívny vplyv zároveň môže mať na prehľadnejšiu a jasnejšiu právnu úpravu pre podnikateľov.	Z		MHSR od zásadnej pripomienky ustúpilo.
MHSR	vlastnému materiálu, bodu 3 Žiadame upraviť znenie tohto novelizačného bodu nasledovne: „3. V čl. 15 sa vypúšťajú slová „druhá veta“ a slová „čl. 10 až 14“ sa nahrádzajú slovami „čl. 10 a 11, čl. 13 a 14“. Odôvodnenie: Upozorňujeme na rozpor s ustanoveniami Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády (ďalej len "LPV") vymenúva	Z	N	Pripomienkujúci prekvalifikoval pripomienku ako obyčajnú. Pripomienka neakceptovaná, čl. 15 je v súlade s § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z.

	ustanovenia, ktoré sa nemusia použiť, ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo ohrozenie bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie. Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov však v bode 2.4 a 2.5 ustanovuje, na ktoré materiály sa nevzťahuje a v akých situáciách sa neuplatňuje postup podľa jednotnej metodiky; týmito bodmi sú pokryté i prípady vymenované v čl. 15 LPV. Z uvedeného dôvodu MH SR žiada, aby čl. 12 LPV, týkajúci sa posudzovania vybraných vplyvov, nebol uvádzaný medzi článkami, ktoré sa nemusia použiť v prípade mimoriadnych okolností vymenovaných v čl. 15 LPV.			
MIRRI SR	K bodu 2 Odporúčame slovo „Dotejšie“ nahradiť slovom „Doterajšie“ ODÔVODNENIE: Gramatická pripomienka.	O	A	text upravený
MIRRI SR	K bodu 1, odseku 10 Slová „podľa doložky vybraných vplyvov a analýz vplyvov“ odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. ODÔVODNENIE: Povinnosť identifikovať a kvantifikovať vplyvy vyplýva napríklad z bodu 4.5 jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Text zohľadňuje znenie § 19 ods. 6 zák. č. 400/2015 Z. z. v zn. zák. č. 133/2023 Z. z.
MIRRI SR	K bodu 1, odseku 10, písm. f Slová „podľa doložky vybraných vplyvov“ odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. ODÔVODNENIE: Vplyvy vyplývajú podľa bodu 4.4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných	O	N	Text zohľadňuje znenie § 19 ods. 6 zák. č. 400/2015 Z. z. v zn. zák. č. 133/2023 Z. z.

	vplyvov z Doložky, ktorá je súčasťou predpisu podľa čl. 20 Legislatívnych pravidiel vlády.			
MIRRI SR	K bodu 1, odseku 10, písm. a Textáciu písm. a) odporúčame zosúladiť s čl. 26 ods. 4. ODÔVODNENIE: Gramatická pripomienka.	O	N	Navrhované znenie zohľadňuje aj návrh na skrátené konanie k poslaneckému návrhu zákona.
MOSR	doložke vybraných vplyvov Odporúčame doložku vybraných vplyvov vypracovať podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinného od 31. decembra 2022 a dopracovať bod 8 - preskúmanie účelnosti, ktorý je povinným bodom a uviesť v ňom kritériá a obdobie preskúmania účelnosti.	O	ČA	doložka upravená, návrh je premietnutím zákona č. 133/2023 Z. z. a čiastkových legislatívnotechnických úprav, ktorým nie je možné nastaviť kritériá a obdobie preskúmania účelnosti
MPRVSR	Celému materiálu Podľa nášho názoru nie sú splnené podmienky na uskutočnenie pripomienkového konania v skrátenej forme v súlade s čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že v prípade, ak by boli splnené podmienky na skrátené pripomienkové konanie, lehota na oznámenie pripomienok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní.	O	N	lehota zachovaná
MPRVSR	K dôvodovej správe osobitnej časti V celom texte navrhujeme opraviť chybné uvedené slová - v príslušnom odseku k bodu 1 slovo „dôsledku“ na „dôsledky“, v odseku k bodu 2 slovo „ustanovenia“ na „ustanovenie“, v odsekoch k bodom 5 a 6 predložku „so“ nahradiť predložkou „s“ a správne použiť pojem „legislatívno-technická“ úprava.	O	A	text upravený

MPRVSR	K vlastnému materiálu, novelizačný bod 1 (čl. 8 ods. 10) V čl. 8 ods. 10 navrhujeme slová „odsek 8 prvá veta tým nie je dotknutá“ nahradiť slovami „ustanovenie odseku 8 prvej vety tým nie je dotknuté“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	veta nie je ustanovením odseku
MPRVSR	K vlastnému materiálu, novelizačný bod 1 (čl. 8 ods. 10) V čl. 8 ods. 10 navrhujeme slovo „analýz“ nahradiť slovom „analýzy“. Odôvodnenie: Analýza vplyvov sa vypracúva vždy pre príslušnú oblasť, t. j. vplyv na podnikateľské prostredie vyplýva z (jednej) analýzy vplyvov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme uviesť daný pojem v jednotnom čísle.	O	A	text upravený
MPRVSR	K vlastnému materiálu, novelizačný bod 1 [čl. 8 ods. 10 písm. a)] V čl. 8 ods. 10 písm. a) navrhujeme slová „ku ktorému sa predkladá návrh vlády“ nahradiť slovami „ktorý sa na návrh vlády predkladá“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Navrhované znenie zohľadňuje aj návrh na skrátené konanie k poslaneckému návrhu zákona.
MPSVRSR	Odporúčacia pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu za bod 7 vložiť nový bod 8, ktorý znie: „8. V čl. 37 ods. 11 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Návrh opatrenia, ktorého predmetom je len vyhlásenie sumy, ktorej výpočet je upravený osobitným predpisom, sa do medzirezortného pripomienkového konania nepredkladá.““. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je opatrenie, ktorého predmetom je len vyhlásenie sumy, ktorej výpočet je	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu.

	<p>upravený zákonom, vylúčené z procesu konzultácií, predbežného pripomienkového konania a záverečného posúdenia z dôvodu nadbytočnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby takéto opatrenie bolo vylúčené aj z procesu medzirezortného pripomienkového konania. Máme za to, že prípadné chyby v písaní je možné eliminovať vnútornými schvaľovacími procesmi príslušného ministerstva, resp. na rokovaní stálej pracovnej komisie legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. Ako príklad je možné uviesť návrh opatrenia o úprave súm životného minima, ktorého valorizačný mechanizmus je explicitne upravený zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>			
MPSVRSR	<p>K bodu 1 Odporúčame v bode 1 čl. 8 ods. 10 prvú vetu zosúladiť s § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“), t. j. slová „a analýz“ nahradiť slovami „alebo analýz“. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia predkladaného návrhu a zákona č. 400/2015 Z. z.</p>	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	<p>K bodu 2 Odporúčame v bode 2 prehodnotiť vypustenie čl. 14 ods. 6. Odôvodnenie: Znenie čl. 14 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je totožné so znením § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ odôvodňuje navrhované vypustenie „duplicitou s § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. s cieľom predísť výkladovým nejasnostiam.“. V tejto súvislosti</p>	O	N	<p>predkladateľ zvolil riešenie, ktoré u dotknutých subjektov nespôsobuje interpretačné pochybnosti a ktoré dotknuté subjekty v pripomienkovom konaní nespochybnili</p>

	konštatujeme, že Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky obsahujú aj ďalšie ustanovenia, ktoré sú duplicitné so zákonom č. 400/2015 Z. z. Zameranie sa iba na jedno ustanovenie „postráda“ zrozumiteľnosť. Tiež nie je zrozumiteľné, aké výkladové problémy spôsobuje duplicita so zákonom č. 400/2015 Z. z., keď v prípade iných duplicitných ustanovení so zákonom č. 400/2015 Z. z. výkladové problémy nenastávajú.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať v (novom) formulári pre túto prílohu č. 1 aktuálne účinnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	doložka upravená
MSSR	K vlastnému materiálu, novelizačný bod 2: Odporúčame obnoviť pôvodný stav znenia čl. 14 ods. 6, a to napriek tomu, že ide o identické znenie so znením § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Máme za to, že posledná novelizácia čl. 14 ods. 6 vykonaná na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky z 14. decembra 2022 č. 787, nevhodným spôsobom zasiahla do predmetného ustanovenia tým, že vypustila z jeho znenia časť za bodkočiarkou, a to bez motivácie odstránenia duplicity so zákonnou úpravou. V súčasnosti predkladateľ navrhuje úplne vypustenie ustanovenia čl. 14 ods. 6.	O	N	predkladateľ zvolil riešenie, ktoré u dotknutých subjektov nespôsobuje interpretačné pochybnosti a ktoré dotknuté subjekty v pripomienkovom konaní nespochybnili

	Ako vhodnejší postup sa nám javí byť obnovenie pôvodného znenia ustanovenia. Táto pripomienka má odporúčací charakter.			
MŽPSR	Celému materiálu 1. Odporúčame vlastný materiál upraviť po gramatickej stránke - napr. v novelizačnom bode 1 v čl. 9 písm. c) slovo „Európske“ nahradiť slovom „Európskej“, v odseku 10 v písm. a) za slovom „zákona“ vložiť čiarku, v novelizačnom bode 2 opraviť preklep v slove „doterajšie“.	O	A	text upravený
MŽPSR	Celému materiálu 2. Odporúčame upraviť v sprievodných materiáloch citácie zákonov podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	ČA	text čiastočne upravený
MŽPSR	Celému materiálu 3. Odporúčame z vlastného materiálu vypustiť novelizačný bod 2, ktorým sa navrhuje z článku 14 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vypustiť odsek 6 z dôvodu jeho duplicity s § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) s cieľom predísť výkladovým nejasnostiam. Máme za to, že uvedené riešenie je nesystémové a vo vzťahu k obsahu predloženého materiálu aj nelogické, nakoľko samotný predložený materiál obsahuje v novelizačnom bode 1 duplicitu predovšetkým s § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. Ak bolo cieľom predísť výkladovým nejasnostiam, odporúčame obnoviť pôvodný stav znenia čl. 14 ods. 6, a to aj	O	N	predkladateľ zvolil riešenie, ktoré u dotknutých subjektov nespôsobuje interpretačné pochybnosti a ktoré dotknuté subjekty v pripomienkovom konaní nespochybnili

	napriek tomu, že ide o duplicitu so znením § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. Máme za to, že práve navrhované riešenie by vyvolalo ďalšie výkladové nejasnosti (prečo sa vypúšťa len jedno konkrétne duplicitné ustanovenie, keď duplicitných ustanovení je v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky oveľa viac).			
NBÚ	K vlastnému materiálu v novelizačnom bode 1 čl. 8 ods. 10 V čl. 8 ods. 10 druhej vete sa slová „nemusi uplatniť“ nahrádzajú slovom „neuplatní“. Odôvodnenie: Úprava textu v súlade s legislatívnotechnickými pokynmi. Pri tvorbe predpisu sa používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo.	O	N	Navrhované znenie zohľadňuje znenie zák. č. 400/2015 Z. z. v zn. zák. č. 133/2023 Z. z.
NBÚ	K vlastnému materiálu v novelizačnom bode 1 čl. 8 ods. 10 písm. a) V čl. 8 ods. 10 písm. a) sa slová „ku ktorému sa predkladá návrh vlády“ nahrádzajú slovami „ktorý sa na návrh vlády predkladá“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. Precizovanie textu.	O	N	Navrhované znenie zohľadňuje aj návrh na skrátené konanie k poslaneckému návrhu zákona.
NBÚ	K vlastnému materiálu v novelizačnom bode 1 čl. 8 ods. 10 V čl. 8 ods. 10 sa slová „odsek 8 prvá veta tým nie je dotknutá“ nahrádzajú slovami „tým nie je dotknuté ustanovenie odseku 8 prvej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu.	O	N	veta nie je ustanovením odseku
NBÚ	K vlastnému materiálu v novelizačnom bode 1 čl. 8 ods. 9 písm. c)	O	A	text upravený

	V čl. 8 ods. 9 písm. c) sa slovo „Európske“ nahrádza slovom „Európskej“. Odôvodnenie: Gramatická úprava textu.			
NBÚ	K vlastnému materiálu v novelizačnom bode 2 V novelizačnom bode 2 sa slovo „Dotejšie“ nahrádza slovom „Doterajšie“. Odôvodnenie: Gramatická úprava textu.	O	A	text upravený
RÚZSR	Celému materiálu Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty (podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, aby tieto subjekty mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022. K obnoveniu tohto práva sa zaviala aj vláda SR v Programovom vyhlásení vlády SR, v časti „Od lacnej pracovnej sily k znalostnej a inovatívnej ekonomike. Od energetickej závislosti k čistej a	Z	N	Súčasná nastavenie Slov-Lexu je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. RÚZ SR na zásadnej pripomienke trvá, bude ale spolupracovať na definovaní kritérií pre mimovládne subjekty oprávnené uplatňovať zásadné pripomienky.

	cenovo dostupnej energii. – Rozvoj podnikateľského prostredia“, ktoré bolo schválené uznesením vlády č. 298/2023 dňa 12.6.2023.			
RÚZSR	<p>Čl. 8 § 9 bod 1, písm. a)) návrhu</p> <p>V bode 1. (čl. 8 ods. 9 písm. a)) návrhu navrhujeme nasledovné znenie: „a) ktorý upravuje právne vzťahy, ktoré sú viazané na začiatok opakujúceho sa časového obdobia, napríklad rozpočtový rok, účtovný rok, školský rok, školský polrok, akademický rok, semester alebo poľnohospodársky rok, je potrebné navrhnúť, ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti, deň nadobudnutia účinnosti takého návrhu zákona na začiatok príslušného obdobia, odsek 8 tým nie je dotknutý“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 8 ods. 9 písm. a) návrhu sa upravuje povinnosť ustanovenia účinnosti návrhu zákona, ktorý upravuje právne vzťahy, ktoré sú viazané na začiatok opakujúceho sa časového obdobia na začiatok príslušného časového obdobia. V zmysle navrhovaného znenia sa takýto postup musí uplatniť len „ak je to možné“. Slovné spojenie „ak je to možné“ nachádzajúce sa v tomto ustanovení však považujeme za vágne a v konečnom dôsledku vyvolávajúce právnu neistotu pre adresátov právnych noriem. Navrhované znenie písm. a) umožňuje predkladateľovi v akýchkoľvek aj neodôvodnených situáciách uviesť, že postup v zmysle písm. a) teda, že účinnosť návrhu zákona bude pripadať na začiatok daného časového obdobia, nebolo možné vykonať. Máme za to, že navrhované ustanovenie je nevymáhateľné a neúčinné, vzhľadom k tomu, že adresáti právnych noriem sa nemôžu spoliehať, že predkladateľ nebude postupovať uvedeným spôsobom naozaj len v</p>	Z	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrhom nedochádza k vecnej zmene oproti platnému zneniu LPV.

	<p>odôvodnených prípadoch, kedy nebolo možné takúto účinnosť stanoviť. Navrhujeme preto vypustiť slovné spojenie „ak je to možné“ a nahradiť ho slovami „ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti“. Na základe takejto úpravy bude musieť predkladateľ odôvodniť, prečo neurčil účinnosť návrhu zákona na začiatok príslušného časového obdobia, čím sa zamedzí svojvoľnému obchádzaniu danej povinnosti. 3. Zásadná pripomienka k bodu 1. (Čl. 8 ods. 9 písm. c)) návrhu V bode 1. (čl. 8 ods. 9 písm. c)) návrhu navrhujeme nasledovné znenie: „c) ktorým sa preberá do právneho poriadku Slovenskej republiky smernica Európskej únie alebo ktorým sa implementuje nariadenie alebo rozhodnutie Európskej únie a navrhuje sa prísnejšia právna úprava ako je právna úprava právne záväzného aktu Európskej únie je potrebné navrhnúť, ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti, deň nadobudnutia účinnosti na posledný deň transpozičnej lehoty alebo lehoty na implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, odsek 8 tým nie je dotknutý.“ Odôvodnenie: V zmysle čl. 8 ods. 9 písm. c) návrhu sa upravuje povinnosť navrhnúť dátum účinnosti návrhu zákona, ktorým sa preberá do slovenského právneho poriadku právo EÚ, na posledný deň transpozičnej lehoty alebo lehoty na implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia EÚ. V zmysle navrhovaného znenia sa takýto postup musí uplatniť len „ak je to možné“. Slovné spojenie „ak je to možné“ nachádzajúce sa v tomto ustanovení však považujeme za vágne a v konečnom dôsledku vyvolávajúce právnu neistotu pre adresátov právnych noriem. Navrhované znenie písm. c) umožňuje predkladateľovi v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>akýchkoľvek aj neodôvodnených situáciách uviesť, že postup v zmysle písm. c) teda, že účinnosť návrhu zákona bude pripadať na posledný deň transpozičnej lehoty, nebolo možné vykonať. Máme za to, že navrhované ustanovenie je nevymáhateľné a neúčinné, vzhľadom k tomu, že adresáti právnych noriem sa nemôžu spoľahnúť, že predkladateľ nebude postupovať uvedeným spôsobom naozaj len v odôvodnených prípadoch, kedy nebolo možné takúto účinnosť stanoviť. Navrhujeme preto vypustiť slovné spojenie „ak je to možné“ a nahradiť ho slovami „ak nenastanú riadne odôvodnené mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti“. Na základe takejto úpravy bude musieť predkladateľ odôvodniť, prečo neurčil účinnosť návrhu zákona na posledný deň transpozičnej lehoty, čím sa zamedzí svojvoľnému obchádzaniu danej povinnosti.</p>			
<p>Slovensko. Digital</p>	<p>čl.13 ods.9 Navrhujeme na koniec vety v čl.13 ods.9 pripojiť slová: "a to prostredníctvom jeho grafického rozhrania, alebo verejne dostupného aplikačného rozhrania." Odôvodnenie: Vzhľadom na dlhodobu subštandardný stav portálu Slov-lex z hľadiska používateľskej prívetivosti, ako aj vzhľadom na komplikovanosť legislatívneho procesu, vidíme veľké prínosy, ak by komunikácia s portálom bola umožnená aj prostredníctvom verejne dostupných aplikačných rozhraní (OpenAPI). Takýmto spôsobom budú môcť subjekty podieľajúce sa na pripomienkovaní právnych predpisov automatizovať interakciu s portálom Slov-lex, čím ušetria nemalé množstvo času, a taktiež sa zníži riziko omylov vyplývajúcich z mylného použitia nie veľmi prehľadných funkcií grafického</p>	O	N	<p>Pripomienka nad rámec návrhu. Predkladateľ posúdi možnosti technickej zmeny informačného systému Slov-Lex v rámci jeho ďalšieho rozvoja.</p>

	<p>rozhrania portálu. Podľa informácií, ktoré sú nám dostupné, je vytvorenie verejne dostupných aplikačných rozhraní pre funkcie zasielania pripomienok prostredníctvom portálu Slov-lex pomerne jednoducho realizovateľnou zmenou v rámci existujúceho rámca podpory prevádzky a zmien portálu. Pripomíname, že podpora vytvárania verejne dostupných aplikačných rozhraní je dlhodobou súčasťou stratégie informatizácie verejnej správy. Špecificky podľa §25 ods.7 zákona č.305/2013 je už v súčasnosti uložená správcom portálov povinnosť vytvoriť verejne dostupné aplikačné rozhrania na vytvorenie a podanie elektronického podania automatizovaným spôsobom všade tam, kde je to možné prostredníctvom grafického rozhrania. Doteraz však správca portálu Slov-lex nereflektoval na túto povinnosť, predpokladáme že na základe vyhodnotenia, že použitie funkcie pripomienkovania návrhov zákonov nie je elektronickým podaním v zmysle zákona č.305/2013. Preto najmä s ohľadom na zvýšenie právnej istoty považujeme za vhodné možnosť interakcie s portálom Slov-lex prostredníctvom verejne dostupného aplikačného rozhrania formalizovať. Nie je potrebné vykonať to zmenou zákona (č.400/2015), keďže práva a povinnosti súvisiace s používaným portálom zostávajú nezmenené, ide iba o formu komunikácie s portálom. Konkretizácia možnosti použitia verejne dostupného aplikačného rozhrania portálu Slov-lex je úpravou podrobnosti týkajúcej sa procesu tvorby právnych predpisov, je preto vhodné vykonať ju v súlade s §2 ods.3 zákona č.400/2015 v týchto Legislatívnych pravidlách vlády.</p>			
--	--	--	--	--

Slovensko. Digital	bodu 2 (čl.16 ods.6) Podporujeme zámer zosúladiť znenie Legislatívnych pravidiel vlády a zákona č.400/2015. Vypustenie čl.16 ods.6 pomôže zachovať doterajší status quo pri vytváraní a uplatňovaní hromadných pripomienok. Bez ohľadu na stav portálu Slov-lex je správne, ak si organizátori hromadnej pripomienky môžu riadiť získavanie jej podpory nezávisle od tohto portálu a až následne sa rozhodnú, či pripomienku uplatnia. S cieľom zvýšiť automatizáciu legislatívneho procesu (ktorý bol deklarovaný ako dôvod zmien pri predchádzajúcej úprave LPV) však odporúčame realizovať ďalšie zlepšenia v procese uplatňovania hromadných pripomienok, najmä umožnenie samostatného nahratia zoznamu podporovateľov k hromadnej pripomienke a oddelenie okamihu vytvorenia hromadnej pripomienky a nahratia zoznamu podporovateľov. Príslušný spôsob práce bude vhodné aj formalizovať v týchto Legislatívnych pravidlách vlády.	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Predkladateľ posúdi možnosti technickej zmeny informačného systému Slov-Lex v rámci jeho ďalšieho rozvoja.
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	k vlastnému materiálu - nad rozsah návrhu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA 1. Do vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod so znením: „V Čl. 13 sa ods. 2 dopĺňa novým písmenom h), ktoré znie „h) splnomocnencovi vlády Slovenskej republiky, ak ide o návrh zákona týkajúci sa jeho pôsobnosti.“ Doterajšie písmeno h) sa označuje ako písmeno i).“ ODÔVODNENIE: Vláda SR na plnenie určených úloh vymenúva a odvoláva svojich splnomocnencov, ktorí sú jej poradným orgánom. Úlohy a rozsah pôsobnosti jednotlivých splnomocnencov vlády SR sú definované v príslušných štatútoch, ktoré schválila vláda SR. Vo viacerých	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu.

	<p>štatútoch je pre konkrétnych splnomocnencov vlády SR formulované oprávnenie predkladať návrhy v rámci tvorby legislatívnych a nelegislatívnych opatrení, t. j. aj pripomienkovať návrhy právnych predpisov predložených do medzirezortného pripomienkového konania. V Čl. 3 ods. 2 Štatútu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti je výslovne uvedené, že splnomocnenec je subjektom, ktorému sa vybrané materiály predložené do medzirezortného pripomienkového konania povinne zasielajú na pripomienkovanie. Navrhujeme preto, aby sa do Legislatívnych pravidiel vlády SR doplnilo ustanovenie, ktoré zaradí splnomocnencov vlády SR medzi povinne pripomienkujúce subjekty, a to v rozsahu ich pôsobnosti.</p>			
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>k vlastnému materiálu - nad rozsah návrhu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA 2. Do vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod so znením: „V Čl. 14 sa v odseku 5 tretej vete za slová „podľa Čl. 13 ods. 2 písm. h)“ dopĺňa „a i)“.“ ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme v súvislosti s našou pripomienkou č. 1.</p>	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu.
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>k vlastnému materiálu - nad rozsah návrhu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA 3. Do vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod so znením: „V Čl. 18 odsek 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) vyjadrenie splnomocnenca vlády Slovenskej republiky, ak k návrhu zákona vzniesol zásadnú pripomienku a rozpor nebol odstránený.“.“ ODÔVODNENIE: Splnomocnencom vlády SR, v prípade ak vznesú zásadnú pripomienku a rozpor nie je odstránený, nevyplýva právo zúčastniť sa na rokovaní vlády SR,</p>	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu.

	<p>na ktorom by svoju zásadnú pripomienku mohli vzniesť osobne. Nakoľko sú splnomocnenci poradným orgánom vlády SR, považujeme za dôležité, aby vláda SR bola informovaná nielen o znení zásadnej pripomienky, ktorú splnomocnenci vznesú a o skutočnosti, že rozpor nebol odstránený, no i o postoji splnomocnenca. Z týchto dôvodov navrhujeme rozšíriť predkladáciu správu o vyjadrenie splnomocnenca, v prípade ak rozpor nebol odstránený.</p>			
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>k vlastnému materiálu - nad rozsah návrhu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA 4. Do vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod so znením: „V Čl. 41 odsek 1 sa za slová „zástupca vedúceho iného ústredného orgánu štátnej správy“ vkladajú slová „splnomocnenec vlády Slovenskej republiky“.“ ODÔVODNENIE: V zmysle Čl. 14 odseku 4 zásadné pripomienky uplatňujú len ministri alebo štátni tajomníci. V Čl. 41 odseku 1 sa špecifikuje, že pod pojmom minister alebo štátny tajomník sa rozumejú aj iné osoby s porovnateľným postavením. Nakoľko sú splnomocnenci vlády SR poradnými orgánmi vlády SR, sme presvedčení, že by z titulu svojej funkcie mali mať právo vznášať aj zásadné pripomienky. Z týchto dôvodov navrhujeme do Legislatívnych pravidiel vlády SR doplniť ustanovenie, ktoré bude umožňovať splnomocnencom vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky, a to v rozsahu ich pôsobnosti.</p>	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu.

ŠÚSR	<p>Čl. čl. I nad rámec návrhu</p> <p>Odporúčame doplniť bod 22.1. treťou vetou, ktorá znie: "Ak sa v právnom predpise používa odkaz na osobitný predpis a je to v záujme správnej aplikácie právneho predpisu, je možné v texte právneho predpisu slovne špecifikovať právny predpis, na ktorý sa odkazuje, a to podľa predmetu jeho úpravy, napríklad "osobitný predpis o ochrane zdravia", "predpisy o cenách" .</p> <p>Odôvodnenie: Nie všetky odkazy len na "osobitné predpisy" vedú k jednoznačnému výkladu, o aký predpis ide, ak zároveň platí, že poznámka pod čiarou má mať čisto informatívny charakter. Takýto slovne vyjadrený odkaz sa v súčasnosti používa pri recepcii.</p>	O	N	pripomienka nad rámec návrhu, bod 8 Legislatívnotechnických pokynov upravuje uvedený problém
ŠÚSR	<p>Čl. čl. I bodu 1 [čl. 8 ods. 9 písm. a)]</p> <p>Odporúčame za slovami "zákona na" slovo "začiatok" nahradiť slovami "prvý deň alebo prvý pracovný deň". Pravidlo pre určenie času by malo byť jednoznačné.</p>	O	N	pripomienka nad rámec návrhu, úprava je dostatočne zrozumiteľná
ÚVO	<p>K vlastnému materiálu k bodu 2</p> <p>Napriek duplicite s právnou úpravou uvedenou v § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. navrhujeme ponechať toto ustanovenie v Legislatívnych pravidlách vlády. Odôvodnenie: o duplicitu ustanovení ide aj v prípade § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. a čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel a napriek uvedenému ostáva uvedené ustanovenie súčasťou Legislatívnych pravidiel vlády, nakoľko tvorí významnú súčasť logického celku upravujúceho pripomienkové a rozporové konanie, rovnako ako je to v prípade dotknutého ustanovenia.</p>	O	N	predkladateľ zvolil riešenie, ktoré u dotknutých subjektov nespôsobuje interpretačné pochybnosti a ktoré dotknuté subjekty v pripomienkovom konaní nespochybnili

ÚVO	<p>K vlastnému materiálu k bodu 5</p> <p>V nadväznosti na pripomienku k vlastnému materiálu k bodu 2, navrhujeme vypustiť bod 5 návrhu. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka</p>	O	N	neakceptované z dôvodov neakceptovania pripomienky k bodu 2
ZPSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty (podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, aby tieto subjekty mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022. K obnoveniu tohto práva sa zaviala aj vláda SR v Programovom vyhlásení vlády SR, v časti „Od lacnej pracovnej sily k znalostnej a inovatívnej ekonomike. Od energetickej závislosti k čistej a</p>	O	N	Nastavenie informačného systému zohľadňuje Legislatívne pravidlá vlády SR.

	cenovo dostupnej energii. – Rozvoj podnikateľského prostredia“, ktoré bolo schválené uznesením vlády č. 298/2023 dňa 12.6.2023.			
--	---	--	--	--